Institut für Betriebswirtschaftslehre
Lehrstuhl der Grundlagen der BWL und
Theorien der Unternehmung
Universität Zürich
Universitätsstrasse 84
CH-8006 Zürich
Telefon +41 44 634 53 00
Telefax +41 44 634 53 01
http://www.business.uzh.ch/professorships/as.html
sekretariat.scherer@uzh.ch

Prof. Dr. Andreas Georg Scherer
Telefon +41 44 634 53 02
Telefax +41 44 634 53 01
andreas.scherer@uzh.ch

Seminar 465
Theorien der Multinationalen Unternehmung

Herbstsemester 2015

Administrative Hinweise:

Zeit/Ort: Dienstag, 10:15 – 12:00 Uhr, Raum: Seminarraum UNK-E-2, Universitätsstr. 84, 8006 Zürich, Beginn: 15.09.2015.

Der Leistungsnachweis erfolgt durch Referat, regelmässige Teilnahme und Seminararbeit. Die Themenvergabe erfolgt in der ersten Veranstaltung am 15.09.2015 (durch verbindliche Übernahme eines Referats). Eine Mehrfachvergabe der Themen ist erst möglich, nachdem alle Themen vergeben sind. Um den Seminarcharakter zu erhalten, ist die Teilnehmerzahl auf 24 beschränkt.

Der An- und gleichzeitig auch Abmeldeschluss für die Modulbuchung ist der 9. Oktober 2015. Ein erfolgreicher Abschluss des Seminars ergibt drei ECTS Punkte. Diese sind für Bachelorstudierende im Wahlpflichtbereich BWL 5 anrechenbar. Im Seminar ist ein Reader mit der einführenden Literatur erhältlich (verbindliche Bestellung in der ersten Seminarstunde). Termin zur Abgabe der Seminararbeit ist der 4. Januar 2016.

Inhalt des Kurses:

Dieses Seminar behandelt die Grundfragen und Theorien der Multinationalen Unternehmung. Ziel soll es sein, die Rolle der Multinationalen Unternehmung in der Globalisierung aus verschiedenen theoretischen Blickwinkeln zu analysieren und Erklärungsversuche für empirisch beobachtbare Phänomene auf unterschiedlichen Analyseebenen (Gesellschaft, Unternehmung, Individuum) zu entwickeln. Am Ende sollen Sie in der Lage sein, die aktuellen Entwicklungen in diesem Forschungsgebiet zu kennen und zu beurteilen sowie eigenständige und weitergehende Überlegungen anzustellen.

Im Zuge der Globalisierung hat sich die Rolle der Multinationalen Unternehmung (MNU) gewandelt. Die Globalisierung ist durch eine zunehmende weltweite Vernetzung politischer, ökonomischer und sozialer Prozesse sowie die Schwächung nationalstaatlicher Regelungsgewalt gekennzeichnet. Aufgrund der entstehenden Regelungslücke können die MNU einerseits nach ökonomischen Gesichtspunkten aus alternativen Rechtsordnungen auswählen, anderseits wächst ihnen eine neue auch politische Verantwortung für die Entwicklung akzeptabler Rahmenbedingungen des Wirtschaftens zu. Die Unsicherheit über die Rolle der MNU lässt sich sowohl anhand der einschlägigen, wissenschaftlichen Literatur sowie mittels empirischer Befunde belegen. Auf der einen Seite werden die MNU in der

ökonomischen Theorie der Firma als ökonomische Akteure modelliert, die ausschliesslich dem Eigennutz bzw. den Rendite-Zielen der Shareholder verpflichtet sind und entsprechend – empirisch beobachtbar – Regelarbitrage betreiben. Auf der anderen Seite lassen sich empirische Phänomene wie das soziale oder ökologische Engagement der MNUs oder die Teilnahme am UN Global Compact (UNGC) durch Konzepte wie Corporate Social Responsibility (CSR) oder Corporate Citizenship (CC) theoretisch und empirisch untermauern, die eine alternative Perspektive zur Shareholder-Value zentrierten Betrachtungsweise aufzeigen und die gesellschaftliche Verantwortung der Unternehmung problematisieren. Diese durch die Globalisierung weiter vorangetriebenen Entwicklungen erfordern eine Neubestimmung der Rolle der multinationalen Unternehmung. Eine umfassende Theorie, welche die Vielfalt der ökonomisch und gesellschaftlich verantwortlichen Rollen der MNU integrieren kann, steht bisher aus.

Ziel dieses Seminars ist es daher, der Frage nach der bzw. den geeigneten Theorien der Multinationalen Unternehmung im Kontext der Globalisierung nachzugehen und das Theorieangebot auf verschiedenen Analyseebenen (Gesellschaft, Unternehmung, Individuum) zu diskutieren. Das Seminar behandelt dabei schwerpunktmässig das Thema einer erweiterten ökologischen und sozialen Verantwortung von Unternehmen, so wie es unter dem Stichwort „Corporate Social Responsibility“ bzw. „Corporate Citizenship“ in der Literatur aus verschiedenen theoretischen Blickwinkeln diskutiert wird.

Veranstaltungsgliederung:

I. Die Multinationale Unternehmung und Globalisierung: Einführung und Begriffsdefinitionen

II. Ansätze zu einer Theorie der Multinationalen Unternehmung

III. Die Unternehmung im Spannungsfeld der Globalisierung: Aspekte einer erweiterten Unternehmensverantwortung

Allgemeine einführende Literatur (im Reader enthalten):

Aharoni, Y. (2013): The Road to Relevance, in: Devinney, T. M./Pedersen, T./Tihanyi, L. (Eds.) (2013): Advances in International Management: Volume 26 - Philosophy of Science and Meta-Knowledge in International Business and Management, Bingley, S. 127-169.

Bansal, P. (2003): From Issues to Actions: The Importance of Individual Concerns and Organizational Values in Responding to Natural Environmental Issues, in: Organization Science, 14(5), S. 510-527.

Boddewyn, J. (2014): The Power of Concepts, Typologies, Theories and Methodologies in IBGR Research, Working Paper presented at the Academy of Management Annual Meeting 2014, Philadelphia, USA.

Campbell, J. L. (2007): Why Would Corporations Behave in Socially Responsible Ways? An Institutional Theory of Corporate Social Responsibility, in: Academy of Management Review, 32, S. 946-967.

Chin, M. K./Hambrick, D. C./Trevino, L. K. (2013): Political Ideologies of CEOs: The Influence of Executives Values on Corporate Social Responsibility, in: Administrative Science Quarterly, 58, S. 197-232.

Crane, A/Matten, D./Moon, J. (2008): The Emergence of Corporate Citizenship: Historical Development and Alternative Perspectives, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 25-49.

Doh, J. P./Howton, S. D./Howton, S. W./Siegel, D. S. (2010): Does the Market Respond to an Endorsement of Social Responsibility? The Role of Institutions, Information, and Legitimacy, in: Journal of Management 36(6), S. 1461-1485.

Garriga, E./Melé, D. (2004): Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the territory, In: Journal of Business Ethics, 53, S. 51-71.

Griggs, D. M./Stafford-Smith, O./Gaffney, J./Rockstrom, M. C./Ohman, P./Shyamsundar, W./Steffen, G./Glaser, N./Kanie/Noble, I. (2013): Policy: Sustainable Development Goals for People and Planet, in: Nature, 495(7441), S. 305-307.

Jensen, M.C. (2002): Value Maximization, Stakeholder Theory, and the Corporate Objective Function, in: Business Ethics Quarterly 12(2), S. 235-256.

Kobrin, S.J. (2008): Globalization, Transnational Corporations and the Future of Global Governance, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 249-272.

Kutschker, M./Schmid, S. (2008): Internationales Management, 6. Auflage, München, S. 239-255; 377-381; 424-431; 458-479.

Maak, T./ Pless, N./Voegtlin, C. (2015): Business Statesman or Shareholder Advocate? A Multilevel Contingency Model of Responsible CEO Leadership Styles in a Global World, Working Paper, University of South Australia Business School/University of Zurich.

McWilliams, A./Siegel, D. S. (2001): Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective, in: Academy of Management Review, 26, S. 117-127.

Mena, S./Palazzo, G. (2012): Input and Output Legitimacy of Multi-Stakeholder Initiatives, in: Business Ethics Quarterly, 22, S. 527-556.

Porter, M. E./Kramer, M. R. (2006): Strategy & Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility, in: Harvard Business Review, 84(12), S. 78-92.

Post, J.E./Preston, L.E./Sachs, S. (2002): Managing the Extended Enterprise: The New Stakeholder View, in: California Management Review 45, S. 6-28.

Scherer, A. G./Palazzo, G. (2008): Globalization and Corporate Social Responsibility, in: Crane, A./McWilliams, A./Matten, D./Moon, J./Siegel, D. S. (Eds.): The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility, Oxford: Oxford University Press, S. 413-431.

Scherer, A.G./Palazzo, G. (2011): The New Political Role of Business in a Globalized World: A Review of a New Perspective on CSR and its Implications for the Firm, Governance, and Democracy, in: Journal of Management Studies 48, S. 899-931.

Voegtlin, C./Scherer, A. G. (2015): Responsible Innovation and the Innovation of Responsibility: Governing Sustainable Development in a Globalized World, Journal of Business Ethics, online first.

Überblicksliteratur und Nachschlagewerke:

Bhagwati, J. (2004): In Defense of Globalization, Oxford: Oxford University Press.

Beck, U. (1998): Was ist Globalisierung? Irrtümer des Globalismus – Antworten auf die Globalisierung, 5. Auflage, Frankfurt a.M.

Chandler, A. D. Jr./Mazlish, B. (Eds.) (2005): Leviathans: Multinational Corporations and the New Global History, Cambridge.

Crane, A./McWilliams, A./Matten, D./Moon, J./Siegel, D.S. (2008): The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility, Oxford, published online: http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199211593.001.0001/oxfordhb-9780199211593.

Devinney, T. M./Pedersen, T./Tihanyi, L. (Eds.) (2013): Advances in International Management: Volume 26 - Philosophy of Science and Meta-Knowledge in International Business and Management, Bingley.

Forsgren, M. (2008): Theories of the Multinational Firm. A Multidimensional Creature in the Global Economy, Cheltenham: Edward Elgar.

Grimsey, D./Lewis, M. K. (2004): Public Private Partnerships, Cheltenham: Edward Elgar.

Habermas, J. (1998): Die postnationale Konstellation. Politische Essays, Frankfurt am Main.

Hale, T./Held. D. (Eds.) (2011): The Handbook of Transnational Governance: Institutions and Innovations, Cambridge.

Held, D./McGrew, A./Goldblatt, D./Perraton, J. (1999): Global Transformations: Politics, Economics, and Culture, Cambridge.

Holtbrügge, D./Welge, M.K. (2010): Internationales Management, 5. Auflage, Stuttgart.

Kieser, A./Ebers, M. (Ed.) (2014): Organisationstheorien, 7. Auflage, Stuttgart.

Kieser, A./Walgenbach, P. (2010): Organisation, 6. Auflage, Stuttgart.

Kutschker, M./Schmid, S. (2008): Internationales Management, 6. Auflage, München.

Oesterle, M./Schmid, S. (2009): Internationales Management – Forschung, Lehre, Praxis, Stuttgart.

Picot, A./Dietl, H./Franck, E./Fiedler, M./Royer, S. (2012): Organisation: Eine ökonomische Perspektive, 6. Auflage, Stuttgart.

Punnett, B.J./Shenkar, O. (Eds.) (2004): Handbook of International Management Research, 2nd Edition, Cambridge.

Putterman, L./Kroszner, R.S. (1997): The Economic Nature of the Firm, 2nd Edition, Cambridge.

Rugman, A.M. (Ed.) (2009): The Oxford Handbook of International Business, 2nd Edition, Oxford, published online: http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199234257.001.0001/oxfordhb-9780199234257.

Scherer, A.G. (2003): Multinationale Unternehmen und Globalisierung. Zur Neuorientierung der Theorie der Multinationalen Unternehmung, Heidelberg.

Scherer, A.G./Palazzo G. (Eds.) (2008): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham.

Tsoukas, H./Knudsen C. (2005): The Oxford Handbook of Organization Theory, Oxford: Oxford University Press, published online: http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199275250.001.0001/oxfordhb-9780199275250-e-2.

Hinwiese zur Anfertigung von Referat und Seminararbeit:

Zur Gestaltung von Seminararbeit und Referat wird während des Seminars noch einmal auf die Grundlagen wissenschaftlichen Arbeitens eingegangen. Es wird jedoch vorausgesetzt, dass sich die Seminarteilnehmer zusätzlich bereits vor Beginn von Seminararbeit und Referat selbständig die notwendigen Kenntnisse des wissenschaftlichen Arbeitens aneignen.

Einstiegsliteratur:

Bänsch, A./Alewell (2013): Wissenschaftliches Arbeiten, 13. Auflage, München.
Theisen, R. (2011): Wissenschaftliches Arbeiten, 15. Auflage, München.
Sachs, S./Hauser, A. (2002): Das ABC der betriebswirtschaftlichen Forschung: Anleitung zum wissenschaftlichen Arbeiten, Zürich.

Zusätzlich sind auf der Lehrstuhlhomepage relevante Hinweise sowie Kriterien zur Erstellung wissenschaftlicher Arbeiten abrufbar (Download-Kasten auf: http://www.business.uzh.ch/professorships/as/themenliste.html).

Thema 1 (Einführung durch den Kursleiter): Themenvorstellung, Referatsvergabe und Hinweise zur Vorbereitung von Referat und Seminararbeit

In der ersten Sitzung werden die Themen des Seminars vorgestellt und die Referatsthemen an die Studenten vergeben. Der Kursleiter geht auf die administrativen Details des Seminars ein und gibt eine erste Einführung zu Referat und Seminararbeit.

Thema 2 (Einführung durch den Kursleiter): Multinationale Unternehmen in der globalisierten Welt: Zwischen ökonomischem Kalkül und politischer Verantwortung

Problemstellung:
In dieser Veranstaltung wird einleitend herausgearbeitet, was unter dem Begriff der Multinationalen Unternehmung (MNU) zu verstehen ist. Darauf aufbauend wird aufgezeigt, wie sich im Zuge der Globalisierung deren Rolle gewandelt hat. Die Globalisierung ist durch eine zunehmende weltweite Vernetzung politischer, ökonomischer und sozialer Prozesse, sowie die Schwächung nationalstaatlicher Regelungsgewalt gekennzeichnet. In diesem Spannungsfeld wird die Rolle der MNU untersucht. Dies geschieht einerseits durch ihre Modellierung als ökonomischer Akteur, andererseits durch die Berücksichtigung von theoretischen Konzepten wie Corporate Social Responsibility (CSR) oder Corporate Citizenship (CC). Diese Einführungsveranstaltung liefert Grundlagen zum Verständnis der zentralen Begriffe, auf die die weiteren Veranstaltungen aufbauen werden und die Sie bei Ihren eigenen Überlegungen einbauen können.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Beck, U. (1997): Was ist Globalisierung?, Frankfurt a.M., S. 13-32.

Busch, A. (1998): Die Globalisierungsdebatte: Ein einführender Überblick über Ansätze und Daten, in: Busch, A./Plümper, T. (Hrsg.): Nationaler Staat und internationale Wirtschaft: Anmerkungen zum Thema Globalisierung, Baden-Baden, S. 13-40.

Buckley, P (2003): Globalization and the Multinational Enterprise, in: Faulkner, D. O./Campbell, A. (Eds.): The Oxford Handbook of Strategy, Volume II: Corporate Strategy, Oxford, S. 206-234.

Dicken, P. (2010): Global Shift: Mapping the Changing Contours of the World Economy, 6th Edition, London.

Kobrin, S.J. (2009): Sovereignty@bay: Globalization, Multinational Enterprise, and the International Political System, in: Rugman, A.M. (Ed.): The Oxford Handbook of International Business, 2nd Edition, Oxford, S. 183-204.

Roach, B. (2005): A Primer on Multinational Corporations, in: Chandler, A.D. Jr./Mazlish, B. (Eds.): Leviathans: Multinational Corporations and the New Global History, Cambridge, S. 19-44.

Scherer, A.G. (2003): Multinationale Unternehmen und Globalisierung: Zur Neuorientierung der Theorie der Multinationalen Unternehmung, Heidelberg.

Scherer, A. G./Palazzo, G. (2008): Globalization and Corporate Social Responsibility, in: Crane, A./McWilliams, A./Matten, D./Moon, J./Siegel, D. S. (Eds.): The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility, Oxford: Oxford University Press, S. 413-431.

Scherer, A.G./Palazzo, G. (2011): The New Political Role of Business in a Globalized World: A Review of a New Perspective on CSR and its Implications for the Firm, Governance, and Democracy, in: Journal of Management Studies 48, S. 899-931.

Scherer, A.G./Palazzo, G./Matten, D. (2009): Globalization as a Challenge for Business Responsibilities, in: Business Ethics Quarterly 19(3), S. 327-347.

Thema 3: Case Study

In dieser Veranstaltung werden die Herausforderungen der Globalisierung für die multinationale Unternehmung an einem Fallbeispiel herausgearbeitet. Ziel soll es sein, eine aktuelle Problemstellung zu diskutieren und die Implikationen von Unternehmenshandeln in einem globalen Kontext für verschiedene Stakeholder-Gruppen deutlich zu machen. Die Literatur zur Fallstudie wird zu Beginn des Seminars zur Verfügung gestellt.

Thema 4: Einführung in die Theorien der Internationalen Unternehmung: Begriffe, Funktionen und Systematisierung

Problemstellung:
Diese Veranstaltung führt in das allgemeine Thema des Seminars ein. Im Fokus dieser Thematik steht die Darstellung der wesentlichen Theorien der multinationalen oder internationalen Unternehmung. Durch die Vielfalt der verschiedenen Fragestellungen, die im Rahmen der Theorie der Internationalen Unternehmung untersucht werden, gibt es nicht einen einzelnen Ansatz. Vielmehr kann die Theorie der Internationalen Unternehmung als ein Konglomerat verschiedener, zum Teil konkurrierender und auch widersprüchlicher Ansätze verstanden werden. In diesem Referat soll herausgearbeitet werden, was unter einem Ansatz zur Theorie der Unternehmung grundsätzlich zu verstehen ist und wie sich solche Ansätze sinnvoll systematisieren lassen. Es soll zudem gezeigt werden, in welchem Ausmass sich die Internationalisierung in den vorliegenden Ansätzen niederschlägt.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Aharoni, Y. (2013): The Road to Relevance, in: Devinney, T. M./Pedersen, T./Tihanyi, L. (Eds.) (2013): Advances in International Management: Volume 26 - Philosophy of Science and Meta-Knowledge in International Business and Management, Bingley, S. 127-169.

Burrell, G./Morgan, G. (1979): Sociological Paradigms and Organizational Analysis, London.

Gioia, D./Pitre, E. (1990): Multiparadigm Perspectives on Theory Building, in: Academy of Management Review 15, S. 584-602.

Hennart, J.-F. (2001): Theories of the Multinational Enterprise, in: Rugman, A.M./Brewer, T.L. (Eds.): The Oxford Handbook of International Business, Oxford, S. 181-205.

Hennart, J.-F. (2013): From the American Challenge to the Dragons at Your Door: Forty Years of Work on the Theory of the Multinational Enterprise, in: Devinney, T. M./Pedersen, T./Tihanyi, L. (Eds.) (2013): Advances in International Management: Volume 26 - Philosophy of Science and Meta-Knowledge in International Business and Management, Bingley, S. 5-34.

Kutschker, M./Schmid, S. (2008): Internationales Management, 6. Auflage, München, S. 239-255; 377-381; 424-431; 458-479.

Scherer, A.G. (2001): Kritik der Organisation oder Organisation der Kritik? Wissenschaftstheoretische Bemerkungen zum kritischen Umgang mit Organisationstheorien, in: Kieser, A. (Hrsg.): Organisationstheorien, 4. Auflage, Stuttgart, S. 1-37.

Welge, M. K./Holtbrügge, D. (2006): Internationales Management Theorien, Funktionen, Fallstudien, 4. Auflage, Stuttgart, S. 53-80.

Windsperger, J. (1999): Die Entwicklung der Unternehmenstheorie seit Gutenberg, in: Albach, H. u.a. (Hrsg.): Die Theorie der Unternehmung in Forschung und Praxis, Berlin, S. 146-166.

Thema 5: Corporate Social Responsibility und die Theorie der Unternehmung: Eine Einführung in die Theorien der erweiterten Unternehmensverantwortung

Problemstellung:
Als Corporate Social Responsibility (CSR) wird unternehmerisches Handeln bezeichnet, welches über die eigentliche Geschäftstätigkeit eines Unternehmens hinaus geht. Für Unternehmen besteht aufgrund veränderter Umweltbedingungen (insbesondere der Globalisierung und verbesserter Informations- und Kommunikationstechnologien) der Druck, sich zunehmend mit dieser Thematik auseinander zu setzen. Diese erweiterte soziale Rolle der Unternehmung in der Gesellschaft wird dabei aus unterschiedlichen theoretischen Blickwinkeln diskutiert. Ziel der Veranstaltung ist es, die Entwicklung der Ansätze zur Corporate Social Responsibility aufzuzeigen und die verschiedenen Ansatzpunkte gegeneinander abzugrenzen.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Crane, A/Matten, D./Moon, J. (2008): The Emergence of Corporate Citizenship: Historical Development and Alternative Perspectives, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 25-49.

Crane, A./McWilliams, A./Matten, D./Moon, J./Siegel, D.S. (2008): The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility, Oxford, published online: http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199211593.001.0001/oxfordhb-9780199211593.

Carroll, A. B. (1999): Corporate Social Responsibility: Evolution of a Definitional Construct, In: Business & Society, 38, S. 268-295.

Donaldson, T./Dunfee, T.W. (1994): Toward a Unified Conception of Business Ethics: Integrative Social Contracts Theory, in: Academy of Management Review 19, S. 252-284.

Donaldson, T/Dunfee, T. W. (1999): Ties That Bind, Cambridge, Boston.

Garriga, E./Melé, D. (2004): Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the territory, In: Journal of Business Ethics, 53, S. 51-71.

Scherer, A.G./Palazzo G. (Eds.) (2008): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham.

Sundaram, A.K./Inkpen, A.C. (2004): The Corporate Objective Revisited, in: Organization Science, 15, S. 350-363.

Waddock, S. (2008): Corporate Responsibility/Corporate Citizenship: The Development of a Construct, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 25-49.

Thema 6: Die institutionenökonomische Theorie der Unternehmung: An Economic View on Corporate Social Responsibility (CSR)

Problemstellung:
Im Mittelpunkt der institutionenökonomischen oder modernen Theorie der Unternehmung stehen Institutionen und deren Auswirkungen auf menschliches Verhalten. Die Grundannahmen über das menschliche Verhalten und den Zweck von Organisationen, die in diesen Theorien getroffen werden, gelten als Referenz für viele Modelle und Theorien in der betriebswirtschaftlichen Diskussion. Im Zuge der aktuellen Diskussion um die soziale Verantwortung von Unternehmen werden sie auch auf die ökonomische Sichtweise von CSR übertragen. Ziel dieses Referates ist es, die Grundannahmen der institutionenökonomischen Theorien darzustellen und herauszuarbeiten, was aus der Sicht der „Economic View" eine sozial verantwortliche Unternehmung bedeutet. Wünschenswert wäre eine kritische Stellungnahme.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Baron, D. P. (2009): A Positive Theory of Moral Management, Social Pressure, and Corporate Social Performance, in: Journal of Economics and Management Strategy, 18(1), S. 7-43.

Coase, R. (1937): The Nature of the Firm, in: Economica 4, S. 386-405, reprint in: Putterman, L./Kroszner, R.S. (Eds.) (1996): The Economic Nature of the Firm: A Reader, 2nd Edition, Cambridge, S. 89-104.

Demsetz, H. (1997): The Economics of the Business Firm: Seven Critical Commentaries, Cambridge, S. 15-39.

Ebers, M./Gotsch, W. (2001): Institutionenökonomische Theorien der Organisation, in: Kieser, A. (Hrsg.): Organisationstheorien, 4. Auflage, Stuttgart, S. 199-251.

Jensen, M.C. (2002): Value Maximization, Stakeholder Theory, and the Corporate Objective Function, in: Business Ethics Quarterly 12(2), S. 235-256.

Jones, T.M./Felps, W. (2013): Shareholder Wealth Maximization and Social Welfare: A Utilitarian Critique, in: Business Ethics Quarterly, 23, S. 207-238.

Ludescher, J.C./McWilliams, A./Siegel, D.S. (2008): The Economic View of Corporate Citizenship, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 315-342.

McWilliams, A./Siegel, D. S. (2001): Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective, in: Academy of Management Review, 26, S. 117-127.

Rygh, A. (2013): Inherited Philosophy of Science? Economics and International Business Research in: Devinney, T. M./Pedersen, T./Tihanyi, L. (Eds.) (2013): Advances in International Management: Volume 26 - Philosophy of Science and Meta-Knowledge in International Business and Management, Bingley, S. 91-125.

Smith, A. (1776): An Inquiry into the Nature and Causes of The Wealth of Nations, excerpt reprint in: Putterman, L./Kroszner, R.S. (Eds.) (1996): The Economic Nature of the Firm: A Reader, 2nd Edition, Cambridge, UK, S. 35-45.

Sundaram, A.K./Inkpen, A.C. (2004): The Corporate Objective Revisited, in: Organization Science, 15, S. 350-363.

Thema 7: Neo-Institutionalismus: Legitimierungszwänge für die Multinationale Unternehmung und ihr Einfluss auf die Unternehmensverantwortung

Problemstellung:
Die Fragen nach der sozialen Verantwortung von Unternehmen hat in den letzten Jahren eine zunehmende Aufmerksamkeit in der öffentlichen Diskussion erfahren. Damit einhergehend haben sich auch die Erwartungen des institutionellen Umfelds an die soziale und ökologische Verantwortung von multinationalen Unternehmen verändert. Die Ansätze des Neo-Institutionalismus suchen Erklärungen für die Institutionalisierung von CSR-Praktiken und deren Einflussfaktoren. Aus neo-institutionalistischer Sicht werden Veränderungen in Organisationen durch die Erwartungen und Anforderungen ihrer Umwelt beeinflusst. Diese Anpassungen an die Erwartungen der Umwelt dienen der Organisation dazu, sich Legitimität zu verschaffen. Ziel der Veranstaltung soll es sein, die theoretische Sichtweise zu erläutern und ihren Erklärungsgehalt für die Veränderungen der erweiterten Unternehmensverantwortung von MNUs zu evaluieren.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Berger, P. L./Luckmann, T. (1966): The Social Construction of Reality, New York.

Campbell, J. L. (2007): Why Would Corporations Behave in Socially Responsible Ways? An Institutional Theory of Corporate Social Responsibility, in: Academy of Management Review, 32, S. 946-967.

DiMaggio, P. J./Powell, W. W. (1983): The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields, in: American Sociological Review, 48, 147-160.

Doh, J. P./Guay, T. R. (2006): Corporate Social Responsibility, Public Policy, and NGO Activism in Europe and the United States: An Institutional-Stakeholder Perspective, in: Journal of Management Studies, 43(1), S. 47-73.

Doh, J. P./Howton, S. D./Howton, S. W./Siegel, D. S. (2010): Does the Market Respond to an Endorsement of Social Responsibility? The Role of Institutions, Information, and Legitimacy, in: Journal of Management 36(6), S. 1461-1485.

Greenwood, R./Oliver, C./Sahlin, K./Suddaby, R. (2008): Organizational Institutionalism, London.

Kieser, A./Ebers, M. (Ed.) (2014): Organisationstheorien, 7. Auflage, Stuttgart.

Lawrence, T. B./Suddaby, R. (2006): Institutions and Institutional Work, in Clegg, S./Hardy, C./Lawrence, T./Walter, N. R. (Eds.): Sage Handbook of Organization Studies, London, S. 215-254.

Thema 8: Die strategiebasierte Theorie der Unternehmung und globalisierte Märkte: Der Stakeholder-View of the Firm und das Konzept des „Shared Value Creation“

Aus Sicht der strategiebasierten Theorie der Unternehmung wird die Frage gestellt, warum manche Organisationen Wettbewerbsvorteile gegenüber Ihren Konkurrenten haben. Die beiden traditionellen Strömungen in diesem Bereich stützen sich in ihren Erklärungen auf die Chancen und Risiken des Marktes oder auf die Stärken und Schwächen der Unternehmensressourcen. Ergänzend dazu hat sich in jüngster Zeit der Stakeholder-View als strategische Theorie etabliert. Diese erklärt Wettbewerbsvorteile über ein erfolgreiches Stakeholder Management. Viele Verfechter der Stakeholdertheorie gehen dabei von der Möglichkeit zur „Shared Value Creation“ zwischen Unternehmen und Stakeholdern aus. Ziel dieses Referats soll es sein, in die Stakeholdertheorie einzuführen und die Potentiale und Limitationen des „Shared Value Creation“-Konzeptes kritisch zu beleuchten.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Barney, J.B. (1991): Firm Resources and Sustained Competitive Advantages, in: Journal of Management 17, S. 99-120.

Barney, J.B./Arikan, A.M. (2001): The Resource-based View: Origins and Implications, in: Hitt, M.A. et al. (Eds.): The Blackwell Handbook of Strategic Management, S.124-188.

Barney, J.B./Wright, M./Ketschen, D.J.Jr. (2001): The Resource-based View of the Firm: Ten Years after 1991, in: Journal of Management 27, S. 625-641.

Crane, A./Palazzo, G./Spence, L.J./Matten, D. (2014): Contesting the Value of "Creating Shared Value", in: California Management Review, 56, S. 130-149.

Philipps, R. A. (Ed.): Stakeholder Theory: Impact and Prospects, Cheltenham.

Freeman, R.E. (1984): Strategic Management: A Stakeholder Approach. Boston.

Hart, S. L. (1995): A Natural-Resource-Based View of the Firm, in: Academy of Management Review, 20(4), S. 986-1014.

Porter, M.E. (1989): Wettbewerbsvorteile (Competitive Advantage): Spitzenleistungen erreichen und behaupten, Frankfurt a.M., S 19-50.

Porter, M. E./Kramer, M. R. (2006): Strategy & Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility, in: Harvard Business Review, 84(12), S. 78-92.

Porter, M. E./Kramer, M. R. (2011): Creating Shared Value: How to Reinvent Capitalism - and Unleash a Wave of Innovation and Growth', in: Harvard Business Review, 89(1/2), S. 62-77.

Post, J.E./Preston, L.E./Sachs, S. (2002): Managing the Extended Enterprise: The New Stakeholder View, in: California Management Review 45, S. 6-28.

Post, J.E./Preston, L.E./Sachs, S. (2002): Redefining the Corporation. Stakeholder Management and Organizational Wealth, Stanford.

Scherer, A.G./Patzer, M. (2011): Where is the Theory in Stakeholder Theory? – A Meta-Analysis of the Pluralism in Stakeholder Theory, in: Phillips, R. (Ed.) (2011): Stakeholder Theory. Impact and Prospects, Cheltenham, S. 140-162.

Thema 9: Die Unternehmung im Spannungsfeld der Globalisierung: Die Unternehmung als politischer Akteur

Problemstellung:
Die Globalisierung geht einher mit der Auflösung territorialer gebundener sozialer, ökonomischer und politischer Aktivitäten. Gleichzeitig verliert der Nationalstaat zum Teil seine Regelungsgewalt über die neu entstehenden, global vernetzten Akteure, hier insbesondere die multinational agierenden Unternehmen. Es entstehen Räume, die nicht einer rechtlichen Rahmenordnung unterliegen und die sich der Durchsetzung geltenden (nationalen) Rechts entziehen. Empirisch lässt sich beobachten, dass sich Unternehmen dabei auf zwei Arten verhalten. Zum einen nutzen sie diese Governance-Lücken um sich strategisch-instrumentelle Vorteile zu schaffen, zum anderen arbeiten sie aber auch an der Schliessung dieser Lücken mit, indem sie als politische Akteure an dem Prozess der Regelsetzung teilnehmen. Diese Entwicklungen haben Auswirkungen auf die Rolle der Unternehmung sowohl in der Praxis als auch in ihrer theoretischen Konzeptionalisierung. Die Beiträge für diese Veranstaltung adressieren diese neuen Entwicklungen. Ziel soll es sein, die Auswirkungen der Globalisierung auf die Unternehmung darzustellen. Des Weiteren sollen der Ansatz der Unternehmung als politischer Akteur vorgestellt und kritisch beleuchtet werden, vor allem im Hinblick auf das Politikverständnis verschiedener Ansätze.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Baron, D. P. (2003): Private Politics, in: Journal of Economics & Management Strategy, 12(1), S. 31-66.

Boddewyn, J. (2014): The Power of Concepts, Typologies, Theories and Methodologies in IBGR Research, Working Paper presented at the Academy of Management Annual Meeting 2014, Philadelphia, USA.

Habermas, J. (1998): Die postnationale Konstellation und die Zukunft der Demokratie, in: ders.: Die postnationale Konstellation, Frankfurt, S. 91-169.

Matten, D./Crane, A. (2005): Corporate Citizenship: Toward an Extended Theoretical Conceptualization, in: Academy of Management Review 30, S. 166-179.

Néron, P. Y./Norman, W. (2008) : CITIZENSHIP, INC, in: Business Ethics Quarterly, 18(1), S. 1-26.

Scherer, A.G./Palazzo, G. (2007): Towards a Political Conception of Corporate Responsibility: Business and Society Seen from a Habermasian Perspective, in: Academy of Management Review 32, S. 1096-1120.

Scherer, A.G./Palazzo, G. (2008): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham.

Scherer, A.G./Palazzo, G. (2011): The New Political Role of Business in a Globalized World: A Review of a New Perspective on CSR and its Implications for the Firm, Governance, and Democracy, in: Journal of Management Studies 48, S. 899-931.

Valente, M./Crane, A. (2010): Public Responsibility and Private Enterprise in Developing Countries, in: California Management Review 52(3), S. 52-78.

Young, I.M. (2008): Responsibility and Global Justice: A Social Connection Model, in: A.G. Scherer & G. Palazzo (Eds.), in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 137-165.

Thema 10: Übungsstunde zur Anfertigung einer Seminararbeit

In dieser Veranstaltung wird es eine Einführung in das Anfertigen einer Seminararbeit geben. Dabei werden auch mögliche Themenstellungen für die Arbeiten angesprochen.

Thema 11: Global Governance und die Multinationale Unternehmung

Problemstellung:
Durch die Globalisierung verlieren nationalstaatliche Regierungen an Handlungs-spielräumen. Dem gegenüber existiert eine Weltrahmenordnung („Global Governance"), welche polyzentrisch angelegt ist, sich auf überlappende Regelsysteme stützt und stets weiter entwickelt wird. Teile dieser entstehenden Weltrahmenordnung bilden neben den Nationalstaaten, internationalen Organisationen und verschiedenen NGOs auch die Multinationalen Unternehmen. Ziel soll es sein, das Zusammenspiel der einzelnen Akteure in einer entstehenden Weltrahmenordnung darzustellen und die Rolle der Multinationalen Unternehmung in dieser Ordnung kritisch zu beleuchten. Ansatzpunkte für die Überlegungen können bereits bestehende Global Governance Initiativen wie der UN Global Compact bieten.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Abbott, K. W./Snidal, D. (2010): International Regulation without International Government: Improving IO Performance through Orchestration, in: Review of International Organizations, 5(3), S. 315-344.

Kobrin, S.J. (2008): Globalization, Transnational Corporations and the Future of Global Governance, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 249-272.

Koenig-Archibugi, M. (2003): Global Governance, in: Michie, J. (Ed.): The Handbook of Globalization, Cheltenham, S. 318-330.

Mena, S./Palazzo, G. (2012): Input and Output Legitimacy of Multi-Stakeholder Initiatives, in: Business Ethics Quarterly, 22, S. 527-556.

Parker, C. (2002): The Open Corporation, Cambridge, UK.

Rasche, A./Gilbert, D. U. (2012): Institutionalizing Global Governance: The Role of the United Nations Global Compact, in: Business Ethics: A European Review, 21, S. 100-114.

Scherer, A.G./Palazzo, G./Baumann, D. (2006): Global Rules and Private Actors: Toward a New Role of the Transnational Corporation in Global Governance, in: Business Ethics Quarterly, 16, S. 505-532.

Voegtlin, C./Pless, N. M. (2014): Global Governance: CSR and the Role of the UN Global Compact, in: Journal of Business Ethics, 122, S. 179-191.

Wolf, K.D. (2008): Emerging Patterns of Global Governance: The New Interplay between the State, Business and Civil Society, in: Scherer, A.G./Palazzo, G. (Eds.): Handbook of Research on Global Corporate Citizenship, Cheltenham, S. 225-248.

Thema 12: Sustainable Development Challenges: Der Beitrag der Multinationalen Unternehmung zur nachhaltigen Entwicklung

Problemstellung:
Die United Nations Conference on Sustainable Development (UNCSD), auch bekannt unter dem Namen Rio+20, resultierte in einem nicht-bindenden Dokument, in dem sich die beteiligten Regierungen bis 2015 auf die Festlegung von Nachhaltigkeitszielen für die Welt verpflichteten. Diese Ziele sollen in das Framework der Millennium Development Goals (MDG) integriert werden. Die Festlegung auf die Ziele ist ein Zeichen dafür, dass Nachhaltigkeit zu einem wichtigen Thema für die Welt geworden ist. Die Probleme der Nachhaltigkeit umfassen dabei den Erhalt der natürlichen Umwelt und Ressourcen des Planeten sowie die Verbesserung der Lebensumstände der Menschen auf dem Planeten. Die Multinationale Unternehmung trägt auf der einen Seite durch ihre Produktionsprozesse zu diesen Problemen bei, auf der anderen Seite hat sie die Möglichkeiten und Ressourcen, um diese Probleme anzugehen und eine nachhaltigere Wirtschaft zu fördern. Ziel dieses Referates soll es sein, den Beitrag der Multinationalen Unternehmen zur nachhaltigen Entwicklung kritisch zu beleuchten. Der Fokus soll dabei auf die ökologischen Nachhaltigkeitsherausforderungen gelegt werden (z.B. den Klimawandel).

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Abbott, K. W. (2012): The Transnational Regime Complex for Climate Change, in: Environment & Planning C: Government & Policy, 30(4), S. 571-590.

Bansal, P. (2003): From Issues to Actions: The Importance of Individual Concerns and Organizational Values in Responding to Natural Environmental Issues, in: Organization Science, 14(5), S. 510-527.

Bansal, P./Roth, K. (2000): Why Companies Go Green: A Model of Ecological Responsiveness, in: Academy of Management Journal, 43(4), S. 717-736.

Biermann, F. (2007): 'Earth system governance' as a crosscutting theme of global change research, in: Global Environmental Change, 17, S. 326-337.

Brundtland Commission (1987): Our Common Future: Report by the World Commission on Environment and Development, Oxford.

Griggs, D. M./Stafford-Smith, O./Gaffney, J./Rockstrom, M. C./Ohman, P./Shyamsundar, W./Steffen, G./Glaser, N./Kanie/Noble, I. (2013): Policy: Sustainable Development Goals for People and Planet, in: Nature, 495(7441), S. 305-307.

Hart, S. L. (1995): A Natural-Resource-Based View of the Firm, in: Academy of Management Review, 20(4), S. 986-1014.

Gao, J./Bansal, P. (2013): Instrumental and Integrative Logics in Business Sustainability, in: Journal of Business Ethics, 112(2), S. 241-255.

Lomborg, B. (2004): Global Crises, Global Solutions, Cambridge.

Voegtlin, C./Scherer, A. G. (2015): Responsible Innovation and the Innovation of Responsibility: Governing Sustainable Development in a Globalized World, Journal of Business Ethics, online first.

Shrivastava, P. (1995): The Role of Corporations in Achieving Ecological Sustainability, in: Academy of Management Review, 20, S. 936-960.

Siegel, D. S. (2009): Green Management Matters Only If It Yields More Green: An Economic/Strategic Perspective, in: Academy of Management Perspectives, 23(3), S. 5-16.

Thema 13: Verantwortungsvolle Führung in und von Multinationalen Unternehmen: Der Einfluss individueller Entscheidungsträger auf den CSR-Charakter des Unternehmens

Problemstellung:
Die Rolle der Unternehmung als Corporate Citizen, die als politischer Akteur an der (internationalen) Regelsetzung mitwirkt, wurde in der Literatur anerkannt und diskutiert. Diese Forschungsrichtung hebt jedoch strukturelle Aspekte hervor und fokussiert primär auf die Makro-Ebene der Unternehmung in einer globalen Gesellschaft. Dabei wurde die Rolle der Entscheidungsträger in Unternehmen bisher weitgehend vernachlässigt. Es stellt sich die Frage, welchen Einfluss individuelle Führungspersonen auf die CSR Ausrichtung des Unternehmens haben und welche Faktoren die CSR-Entscheidungen von Führungskräften beeinflussen. Das Ziel dieser Veranstaltung soll sein, die Black Box „Unternehmen“ zu öffnen und die Einflüsse auf und von verantwortungsvoller Führung zu diskutieren. Dabei kann ein besonderer Fokus auf den CEO des Unternehmens gelegt werden.

Einstiegsliteratur (die im Reader enthaltene Literatur ist kursiv hervorgehoben):

Borghesi, R./Houston, J. F./Naranjo, A. (2014): Corporate Socially Responsible Investments: CEO Altruism, Reputation, and Shareholder Interests, in: Journal of Corporate Finance, 26, S. 164-181.

Chin, M. K./Hambrick, D. C./Trevino, L. K. (2013): Political Ideologies of CEOs: The Influence of Executives Values on Corporate Social Responsibility, in: Administrative Science Quarterly, 58, S. 197-232.

Maak, T./ Pless, N. (2006): Responsible Leadership: A Relational Approach, in Maak, T./Pless, N. (Eds.): Responsible Leadership, New York, S. 33-53.

Maak, T./ Pless, N./Voegtlin, C. (2015): Business Statesman or Shareholder Advocate? A Multilevel Contingency Model of Responsible CEO Leadership Styles in a Global World, Working Paper, University of South Australia Business School/University of Zurich.

Pless, N./Maak, T. (2008): Responsible Leadership: Verantwortliche Führung im Kontext einer globalen Stakeholder-Gesellschaft, in: Zeitschrift Für Wirtschafts- Und Unternehmensethik, 9(2), S. 222-243.

Stahl, G. K./Sully de Luque, M. (2014) : Antecedents of Responsible Leader Behavior: A Research Synthesis, Conceptual Framework, and Agenda for Future Research, in: Academy of Management Perspectives, 28, S. 235-254.

Sully de Luque, M./Washburn, N. T./Waldman, D. A./House, R. J. (2008): Unrequited Profit: How Stakeholder and Economic Values Relate to Subordinates' Perceptions of Leadership and Firm Performance, in: Administrative Science Quarterly, 53, S. 626-654.

Voegtlin, C./Patzer, M./Scherer, A. G. (2011): Responsible Leadership in Global Business: A New Approach to Leadership and Its Multi-Level Outcomes, in: Journal of Business Ethics 105, S. 1-16.

Waldman, D.A./Galvin, B.M. (2008): Alternative Perspectives of Responsible Leadership, in: Organizational Dynamics 37, S. 327-341.

Yukl, G. (2006): Leadership in Organizations, 6th Edition, Upper Saddle River.

Thema 14: **Case Study und Summary**

In der letzten Stunde wird eine weitere Fallstudie besprochen. Abschliessend werden die Themen des Seminars nochmals im Überblick diskutiert und in den Gesamtzusammenhang gestellt.