



2. Der interpretative Ansatz

Charakteristika des interpretativen Ansatzes (I) (Gioia/Pitre 1990, p. 591)

- Forschungsziele
 - » „to describe and explain in order to diagnose and understand“
- Zentrale Begriffe
 - » „social construction of reality, reification process, interpretation“
- Fortschritte in der Theoriebildung
 - » „discovery through code analysis“



2. Der interpretative Ansatz

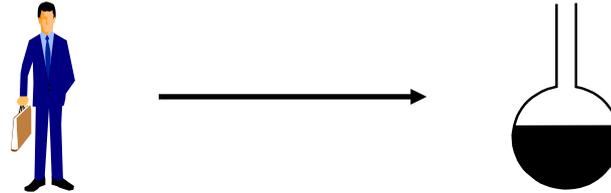
Charakteristika des interpretativen Ansatzes (II) (Hatch/Yanow 2003, 66 ff.)

- **Ontologie**
„...human acts and other artifacts are the projections of human meaning. They are not, then, completely external to the world of their creators“
„Social realities...are constructed by the actors“
- **Epistemologie**
„knowing and understanding are subjective processes – understood from the viewpoint of the subject acting (and interacting) in and interpreting the situation“
- **Methodologie**
„all knowledge is interpretative, and interpretation (of acts, language, and objects) is the only method appropriate to the human, social world“
- **Forschungsziele**
„...whereas for the physical sciences it was to explain, human sciences' purpose was to understand...“

2. Der interpretative Ansatz

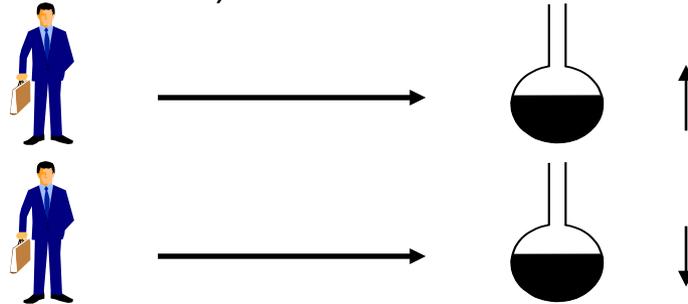
Soziale Konstruktion der Wirklichkeit

1. Objective Problem Concept



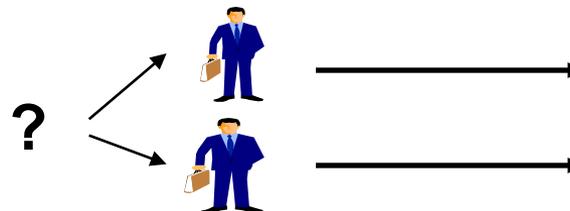
Metaphysik (Bedeutung haftet den Dingen an sich an)

2. Subjective Problem Concept



Solipsismus/Relativismus (alles ist beliebig möglich)

3. Constructive Problem Concept



nach: Landry: A Note
on the Concept of
Problem, Organization
Studies 1995

Theorie der Bedeutung (Wittgenstein, Giddens, Kambartel)



2. Der interpretative Ansatz

Vorgehensweise bei der Theoriebildung

(Gioia/Pitre 1990, p. 593)

- Opening Work
 - » Selecting a Topic: What are the issues? What are the research questions?
 - » Designing research: What are data? Where to find data? How to record data?
- Data collection
 - » Identifying specific cases
 - » Questioning informants according to what is relevant to them in the context
- Analysis
 - » Coding: Provide a description at the 1st and sometimes 2nd level of abstraction
 - » Formulating conjectures: Identifying the relations between concepts at 1st level or across levels of abstraction
 - » Evaluating conjectures: Validate with informants through new data collection
 - » Formulating theory: Identify the emerging concepts and relationships
 - » Reviewing literature: Identify what was already known
- Theory building
 - » Writing up a substantive theory: Showing how it all fits together



2. Der interpretative Ansatz

Methodische Grundlagen des interpretativen Ansatzes (Steffy/Grimes 1986)

- Problem: „How can we verify, with some confidence, that an interpretation is true?“
- Phenomenology (Husserl)
 - » First level constructs („facts“) vs. Second level constructs („theories“)
 - » „interpretations of interpretations“ (Van Maanen)
 - » „Transzendental ego“ des Betrachters ermöglicht „objektive“ Interpretationen
- Hermeneutik (Gadamer)
 - » Keine Möglichkeit zur objektiven Erfassung „der“ Bedeutung von Texten und Handlungen
 - » Interpretationen sind historisch-kulturell situiert
 - » „Multiple realities“
- Problem: Interpretation als „monologischer“ Vorgang
 - » Monologische vs. dialogische Begründung



2. Der interpretative Ansatz

Anwendung des interpretativen Ansatzes in der Organisations- und Managementtheorie
(vgl. Smircich/Stubbart 1985)

Strategisches Management:

Implikationen:

- » Aufgabe der Forderung nach Anpassung von Organisationen an Umwelt
- » Überdenken des traditionellen Chancen/Risiken-Konzeptes
- » Wandel der Rolle des strategischen Managers

Strategieprozessforschung

Implikationen

- » Einsatz von Methoden zur Explizierung von Alltagswissen (bsp. Cognitive Mapping)
- » Analyse von strategischen Entscheidungsprozessen anhand der subjektiven Interpretationen der beteiligten Akteure (z.B. Allison: The Essence of Decision-Making: Analyse der Kuba-Krise)

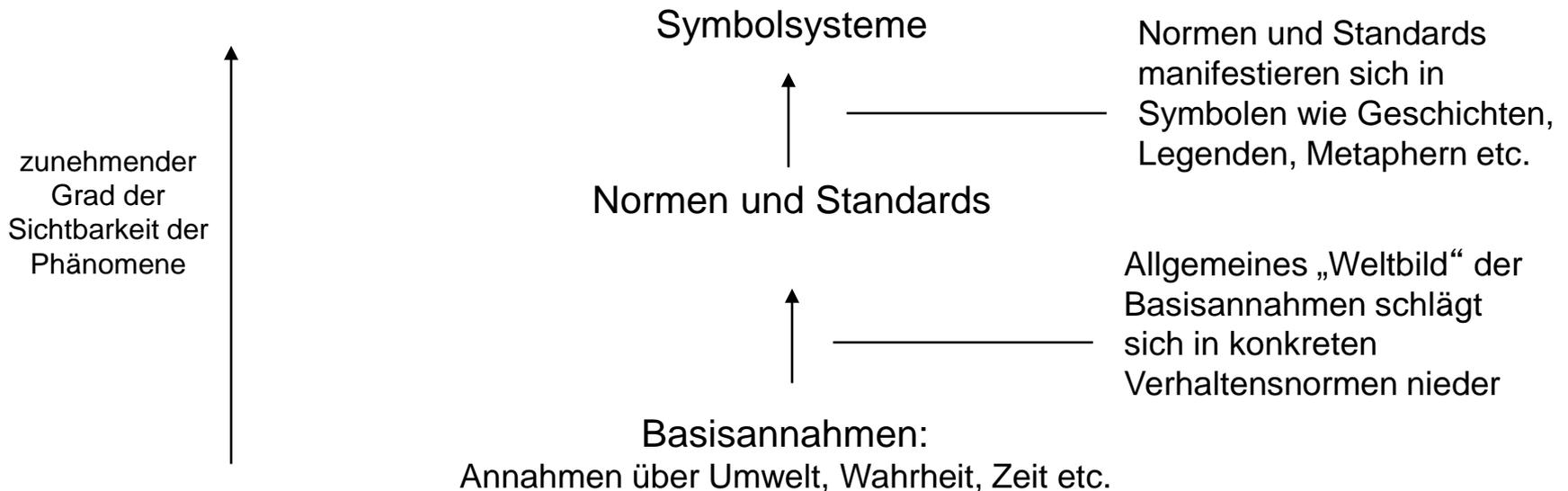


2. Der interpretative Ansatz

Anwendung des interpretativen Ansatzes in der Organisations- und Managementtheorie

Erforschung der Organisationskultur:

Aufbau einer Organisationskultur nach Schein 1984





2. Der interpretative Ansatz

Anwendung des interpretativen Ansatzes in der Organisations- und Managementtheorie
(vgl. Kieser 2002: 307)

Organisationaler Wandel

Implikationen:

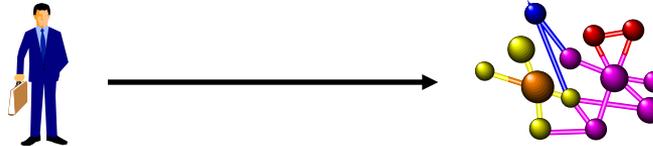
- » Wandel in Organisationen muss nicht nur auf eine Änderung der formalen Strukturen, sondern auch auf eine Modifikation der Kognitionen von Organisationsmitgliedern abzielen
- » Nutzung von Mitteln der Kommunikation wie Leitbilder, Metaphern, Geschichten

2. Der interpretative Ansatz

Anwendungsfall: Der Umweltbegriff des strategischen Managements

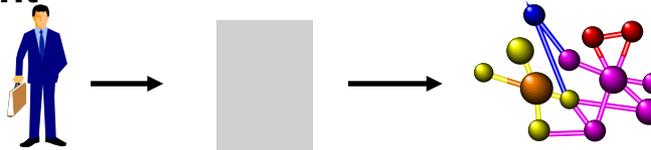
(vgl. Smircich/Stubbart 1985)

1. Objective Environment



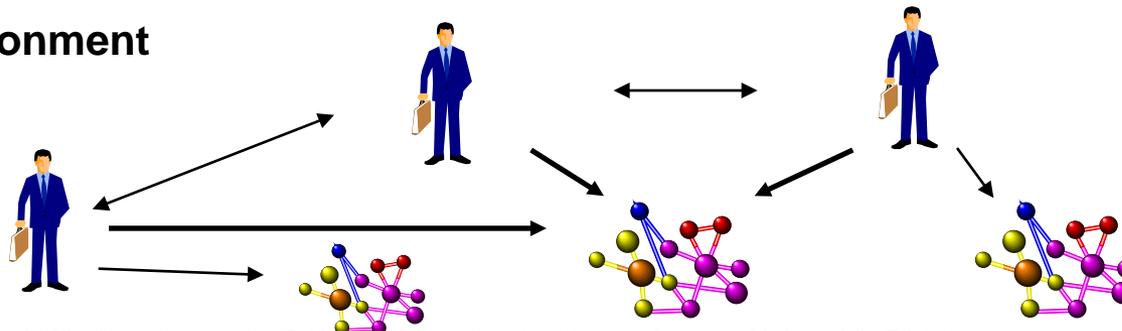
Vollkommene Rationalität

2. Perceived Environment



Beschränkte Rationalität

3. Enacted Environment





2. Der interpretative Ansatz

Anwendungsfall: Der Umweltbegriff des strategischen Managements

(vgl. Smircich/Stubbart 1985)

Funktionalistisches Paradigma

- „**Objective Environment**“

- Organisationen sind in externe und von ihnen unabhängige Umwelt eingebettet
- Manager verfügt über vollkommene Rationalität
- Aufgabe des Managers: reale Umwelt (Opportunitäten/Restriktionen) erfassen und im Hinblick auf diese eine Strategie formulieren

- „**Perceived Environment**“

- Organisationen sind in externe und von ihnen unabhängige Umwelt eingebettet
- Manager ist beschränkt rational
- Aufgabe des Managers: Lücke zwischen begrenzter Wahrnehmung und der tatsächlichen Umwelt reduzieren, um eine geeignete Strategie zu formulieren

Interpretatives Paradigma

- „**Enacted Environment**“

- Organisation und Umwelt werden durch die Interaktionen der Organisationsmitglieder erschaffen („konstruiert“); Umwelt existiert nicht unabhängig von den Konstruktionsprozessen
- Manager interpretiert und konstruiert
- Aufgabe des Managers: Konstruktion von Umwelt und Organisation, Überredung & Überzeugung



2. Der interpretative Ansatz

Anwendungsfall: Der Umweltbegriff des strategischen Managements

(vgl. Smircich/Stubbart 1985)

Implikationen einer interpretativen Perspektive für den Manager

Aufgabe der Forderung nach Anpassung von Organisationen an die Umwelt

- „The executives in an industry cannot simply stand outside the action and adjust themselves to trends; their actions make the trends“
- „Events and situations are always open to multiple interpretations“
→ Die Wahl des Interpretationsrahmens ist wesentlich

Überdenken des traditionellen Chancen/Risiken-Konzeptes

- „[managers] must look first to themselves and their actions and interactions, and not to `the environment`“
- „top managers` thinking patterns, not external environments cause crises“
→ Notwendigkeit der Reflektion der eigenen Interpretationssysteme

Wandel der Rolle des strategischen Managers

- „The interpretive perspective [...] defines a strategist's task as an imaginative one, a creative one, an art“
- „management-of-meaning“
→ Notwendigkeit Interpretationssysteme durch Sprache, Metaphern und Geschichten zu beeinflussen



2. Der interpretative Ansatz

Kritik am interpretativen Erklärungsansatz

- Kritik aus der Sicht der „Kritischen Theorie“ (Steffy/Grimes 1986, S. 325)
 - » Perspektive des „quasi-devine spectator“ (gilt weniger für Hermeneutik)
 - » z.T. monologischer Begründungsansatz: „objectivist illusion of pure theory“
 - » Tendenz zur Erhaltung des sozialen Status quo (Burrell/Morgan 1979)
 - » Normativer Begründungsanspruch nicht erfüllt
- Kritik aus der Sicht des Positivistischen Paradigmas
 - » willkürliche Orientierung an der Subjektivität der Handelnden (subjektive Aussagen nicht nachprüfbar)
 - » keine Suche nach allgemeingültigen Gesetzen, sondern schwach begründete Aussagen begrenzter Reichweite
 - » Relativismus-/Beliebigkeitsvorwurf
 - » keine Trennung zwischen Theorie und „lebensweltlicher“ Erklärung