



**Universität
Zürich** UZH

Institut für Betriebswirtschaftslehre

Globalisierung und Multinationale Unternehmen

Teil IV: CSR Management in der Praxis

Vorlesung 27: Branchenstandards und CSR-Initiativen:
UN Global Compact & GRI, FSC & BSCI/ Equator Principles



Universität Zürich, FS 2020; 25. Mai 2020



Prof. Dr. Andreas Georg Scherer



Inhaltsverzeichnis

1. Definition und Klassifizierung von Standards (Waddock, 2008)
2. Warum Standards entstehen? (Barnett & King, 2008)
3. UN Global Compact (UNGC)
4. Forest Stewardship Council (FSC)
5. Global Reporting Initiative (GRI)
6. Business Social Compliance Initiative (BSCI)
7. Lernziele

1. Standards: Definition

There is no standard definition of standards.



Standard: A standard can be defined as a rule for common and voluntary use, decided by one or several people or organizations (Brunsson, Rasche, & Seidl, 2012).

Corporate Responsibility Standard: Various principle-based initiatives, certification, reporting and accountability frameworks, and other formalized modes of industry self- or co-regulation in the realm of human rights, social rights, and environmental protection, as well as other policy issues (Haack et al., 2012).



1. Wie lassen sich CR Standards klassifizieren?

Building a New Institutional Infrastructure for Corporate Responsibility

by Sandra Waddock



Executive Overview

This paper describes an emerging institutional infrastructure around corporate responsibility that has resulted in the evolution of initiatives such as the Global Reporting Initiative, the social investment movement, and related efforts that place more emphasis on corporate responsibility, accountability, transparency, and sustainability. Using a framework that roughly classifies initiatives into state/government, market/economic, and civil society categories, the paper illustrates the rapid evolution of new infrastructure that is pressuring companies to be more responsible.

1. Wie lassen sich CR Standards klassifizieren?

- **Waddock (2008)** klassifiziert CR Standards in:
 - market/business institutions (*Equator Principles*)
 - civil society/societal institutions (*Clean Clothes Campaign*)
 - state/government institutions (*Kyoto Protocol*)
- **Gilbert, Rasche, & Waddock (2011)** schlagen eine alternative Unterteilung vor:
 - principle-based standards (*UN Global Compact*)
 - certification standards (*FSC*)
 - reporting standards (*GRI*)
 - process standards (*BSCI*)





2. Warum gibt es Standards? Barnett & King (2008): Managing the industry commons

© *Academy of Management Journal*
2008, Vol. 51, No. 6, 1150–1170.

GOOD FENCES MAKE GOOD NEIGHBORS: A LONGITUDINAL ANALYSIS OF AN INDUSTRY SELF-REGULATORY INSTITUTION

MICHAEL L. BARNETT
University of South Florida

ANDREW A. KING
Dartmouth College

We extend theories of self-regulation of physical commons to analyze self-regulation of intangible commons in modern industry. We posit that when the action of one firm can cause “spillover” harm to others, firms share a type of commons. We theorize that the need to protect this commons can motivate the formation of a self-regulatory institution. Using data from the U.S. chemical industry, we find that spillover harm from industrial accidents increased after a major industry crisis and decreased following the formation of a new institution. Additionally, our findings suggest that the institution lessened spillovers from participants to the broader industry.



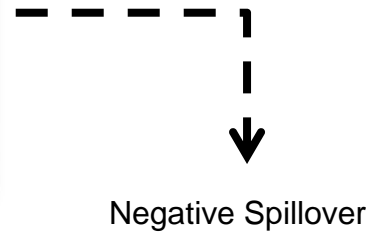


2. Warum gibt es Standards? The tragedy of the commons

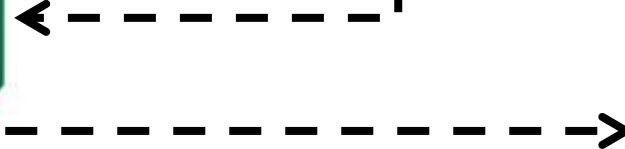


2. Warum gibt es Standards?

Industrie Reputation als Commons: Der Bhopal Unfall



Negative Spillover



Isolation of
Negative Spillover

Responsible Care®
OUR COMMITMENT TO SUSTAINABILITY

For further information, see

<https://www.youtube.com/watch?v=OD6wmHXEEz8>

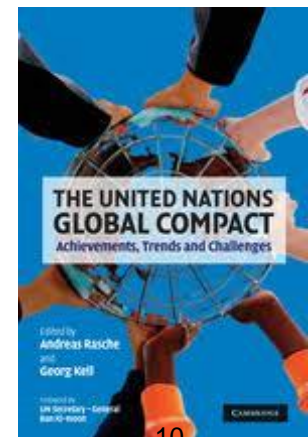


2. Warum gibt es Standards? Schlussfolgerungen

- The formation of a CR standard is motivated by the protection of an industry commons.
- CR standards help “walling in“ negative effects on neighbors.
- Future research: the “how” questions (Barnett & King 2008 ask “why”; Waddock, 2008 asks “what”)

3. UN Global Compact (UNGC)

- Der United Nations Global Compact wurde im Jahr 2000 nach einem Aufruf des damaligen UN Generalsekretärs Kofi Annan ins Leben gerufen. Der UNGC ist ein Pakt zwischen Unternehmen und der UNO, um die Folgen der Globalisierung sozialer und ökologischer zu gestalten.
- Der UNGC beruht auf 10 Prinzipien, welchen sich die teilnehmenden Unternehmen verschreiben. Die Prinzipien beziehen sich auf vier Themenbereiche: Human Rights, Labour, Environment, Anti-Corruption.



3. UN Global Compact (UNGC)

Teilnehmer

- über 9'500 Unternehmen aus 160 Ländern
- Insgesamt mehr als 14'000 Teilnehmer (inkl. NGOs, Regierungen, Akademiker, Gewerkschaften)

Accountability

- Jährlicher Report zum Implementierungs-Prozess der UNGC Prinzipien
- Listen von aktiven und inaktiven Teilnehmern
- Keine Standardisierung beim Reporting (GRI ist empfohlen)

Kritik

- Vage Prinzipien
- Keine unabhängigen Monitoring- und Zertifizierungsmechanismen
- „UN Capture“: Privatisierung der UN durch Unternehmen



4. Forest Stewardship Council (FSC)

- 1992 an der United Nations Conference on Environment and Development (UNCED) schafften Regierungen es nicht, einheitliche Standards zum Schutze der Wälder zu entwickeln.
- Auf diese Lücke in der Global Governance wurde eine Gruppe von NGOs und Unternehmen aufmerksam. 1993 gründeten sie den Forest Stewardship Council (FSC).
- Der FSC hat ein Zertifizierungslabel für Holz und Holzprodukte entwickelt, welches von unabhängigen Gremien zertifiziert wird. Der Zertifizierungsprozess umfasst strenge Standards und unabhängige Monitoring-Prozesse, was zu einer breiten Akzeptanz des FSC bei kritischen NGOs führt.
- Der FSC zertifiziert dabei anhand von 10 Prinzipien nachhaltiger Forstwirtschaft.
- 2014 verliert Ikea das FSC Siegel aufgrund von Verstößen.

Quellen:

<http://www.fsc.org/>; <http://www.nzz.ch/wirtschaft/newsticker/ikea-tochter-verliert-fsc-umweltsiegel-1.18251137> (Abruf: Mai 2014)

4. Forest Stewardship Council (FSC)

Teilnehmer

- >1'000 Teilnehmer
- Menschenrechtsaktivisten, Entwicklungshilfe-Organisationen, indigene Menschengruppen, Umwelt NGOs.

Accountability

- Zertifizierung durch unabhängige Gremien
- „Stärkstes“ Siegel der Forstwirtschaft
- Strenge Regeln bei Vergabe des Siegels (Controlled Wood Standard)

Kritik

- Hoher bürokratischer Aufwand
- Interne Organisation (→ mögliche Überstimmung von privaten Waldbesitzern)
- Ungenügende Kontrollen

5. Global Reporting Initiative (GRI)

- Die Global Reporting Initiative (GRI) unterstützt Nachhaltigkeitsberichterstattung aller Organisationen. Dazu gehören Unternehmen, aber auch Nichtregierungsorganisationen oder Regierungen.
- Die GRI hat einen umfassenden Rahmen für die Nachhaltigkeitsberichterstattung erarbeitet, der die Prinzipien und Indikatoren darlegt, welche Organisationen nutzen können, um ihre ökonomische, ökologische und soziale Leistung zu messen.



5. Global Reporting Initiative (GRI)

Teilnehmer

- GRI ist eine gemeinnützige Stiftung mit einer Vielzahl beteiligter Partner.
- 93% der 250 weltweit grössten Unternehmen verwenden GRI Standards zur Berichtserstattung.

Accountability

- Die GRI versucht, durch die Standardisierung und Vergleichbarkeit von CR Berichterstattung Transparenz für Stakeholder von Organisationen zu schaffen.

Kritik

- Zunehmende Anzahl und steigende Komplexität der Reports

6. (amfori) Business Social Compliance Initiative (BSCI)

- Die Business Social Compliance Initiative“ (BSCI) ist eine wirtschaftsgetriebene Plattform des wirtschaftsnahen Verbandes amfori zur Verbesserung der sozialen Standards in einer weltweiten Wertschöpfungskette.
- BSCI wurde unter der Schirmherrschaft der Foreign Trade Association (FTA) 2003 von europäischen Textilhändlern gegründet, darunter auch zwei Schweizer Unternehmen.
- Heute umfasst BSCI weitere Branchen wie Detailhandel, Schuhhandel, Sportbekleidung, Wäsche sowie Dienstleistungen, Werbeartikel, IT-Produkte und Primärproduktion (landwirtschaftliche Produkte).
- Die BSCI bietet Wirtschaftsunternehmen ein systematisches Überwachungs- und Qualifikationssystem, um die Arbeitsbedingungen in ihren Supply Chains zu verbessern.

Quelle: BSCI online: <https://www.amfori.org/> (Abruf: Mai 2020)
<http://www.bsci-intl.org/our-work/our-companies-commitment/our-companies-commitment> (Abruf: Mai 2014)



6. (amfori) Business Social Compliance Initiative (BSCI)

Teilnehmer

- >2'300 teilnehmende Unternehmen
- Aktuell 105 Schweizer BSCI-Teilnehmer
- Teilnehmende Unternehmen müssen Mitglieder der Foreign Trade Association (FTA) sein.

Accountability

- Mitglieder sind verpflichtet, eine gewisse Mindestanzahl an Audits durchzuführen.
- Ein BSCI interner Commitment Council unterstützt die Unternehmen und kontrolliert den Fortschritt.

Kritik

- Reine Unternehmensinitiative, keine Multi-Stakeholder-Initiative
- Selbstverpflichtung, kein unabhängiges Monitoring



Lernziele

Nach dieser Vorlesung sollten Sie ...

- ... Corporate Responsibility Standards definieren und klassifizieren können.
- ... die Gründe für die Entstehung von Standards anhand der Commons-Problematik erläutern können.
- ... verschiedene Standards kennen und deren Vor- und Nachteile diskutieren können.



References

- Brown, M. E./Trevino, L. K./Harrison, D. A. (2005): Ethical leadership: A social learning perspective for construct development and testing. *Organizational Behavior & Human Decision Processes*, Volume 97, S. 117-134.
- Baumann-Pauly, D./Scherer, A.G. (2013): The organizational implementation of corporate citizenship: An assessment tool and its application at UN global compact participants, *Journal of Business Ethics*, Volume 117(1), S. 1-17.
- Barnett, M. L./King, A. A. (2008): Good fences make good neighbors: A longitudinal analysis of an industry self-regulatory institution. *Academy of Management Journal*, Volume 51(6), S.1150–1170.
- Brunsson, N./Rasche, A./Seidl, D. (Eds.) (2012): The dynamics of standardization: Three perspectives on standards in organization studies. *Organization Studies*, Volume 5/6, S. 613-632.
- Gilbert, D. U./Rasche, A./Waddock, S. (2011): Accountability in a global economy: The emergence of international accountability standards. *Business Ethics Quarterly*, Volume 21, S. 23-44.
- Rasche, A./Gilbert, D. U. (2012): Institutionalizing global governance: the role of the United Nations Global Compact. *Business Ethics: A European Review*, Volume 21(1), S. 100-114.
- Rasche, A./Kell, G. (Eds.) (2010): *The United Nations Global Compact: Achievements, trends and challenges*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Waddock, S. (2008): Building a new institutional infrastructure for corporate responsibility. *Academy of Management Perspectives*, Volume 22, S. 87-108.
- Vogel, D. (2008): Private global business regulation. *Annual Review of Political Science*, Volume 11, S. 261-282.